



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-523/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARMIRAČ-MONTAŽA d.o.o., OIB 32506593096, Sesvete, Jalkovečka 5/b, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-245/2020-15 od 14. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-245/2020-15 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem utvrđeno da su vjerovnici dužnika Armirač-montaža d.o.o. iz Sesveta prihvatili plan restrukturiranja od 18. ožujka 2019. sa sadržajem navedenim u izreci rješenja (točka I. izreke) te je potvrđen predstečajni sporazum prema kojem će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti na način i u rokovima utvrđenim u točki I. izreke rješenja u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja od 18. ožujka 2019. (točka II. izreke). Sud je tako odlučio primjenom odredaba članaka 59. i 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) nakon što je utvrdio da su postignute potrebne većine u skladu s odredbom članka 59. SZ-a, jer je za predstečajni sporazum prema planu financijskog i operativnog restrukturiranja od 18. ožujka 2019. glasovalo ukupno 55,56% vjerovnika s tražbinama u omjeru od 83,23% od tražbina kojima je priznato pravo glasa, a koji su utvrđeni kao vjerovnici kao u ovom predstečajnom postupku u smislu odredbe članka 35. SZ-a.

Protiv rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska ističući da žalbu podnosi na temelju odredba članaka 353. i 354. Zakona

o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 35/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Naime, žalitelj ističe da je još na ročištima za glasovanje o planu restrukturiranja od 26. siječnja 2008. isticao da postoje razlozi za obustavu ovog postupka po odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer su i tada postojali porezi i doprinosi prema plaći što je dokumentirano izvodima stanja računa poreznog obveznika na dan otvaranja predstečajnog postupka 25. siječnja 2018. Žalitelj je nakon donošenja pobijanog rješenja provjerom utvrdio da dužnik i 24. prosinca 2020. još uvijek nije podmirio obveze s te osnove koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka slijedom čega žalitelj smatra da je sukladno odredbi članka 64. SZ-a prvostupanjski sud trebao obustaviti predstečajni postupak, a ne rješenjem potvrditi predstečajni sporazum pa predlaže žalbu uvažiti i rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima, a podredno ukinuti ga i prvostupanjskom sudu vratiti na ponovno odlučivanje.

Dužnik je odgovorio na žalbu osporavajući žalbene navode, ističući u bitnome da se odredba članka 64. SZ-a u kojoj su navedeni razlozi na temelju kojih je nadležni sud ovlašten i obavezan obustaviti predstečajni postupak ne odnosi na tražbine koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka uključujući i tražbine radnika, na koje i inače predstečajni postupak ne utječe. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Neosnovano žalitelj smatra da je rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma nezakonito, odnosno da je postupak trebalo ranije obustaviti.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su nakon glasovanja o planu restrukturiranja dužnika od 18. ožujka 2019. postignute potrebne većine, pa je u takvoj situaciji pravilno primjenom odredbe članka 61. SZ-a donio rješenje kojim je potvrdio predstečajni sporazum, jer nije bilo razloga uskratiti takvu potvrdu, odnosno nije utvrđen ni jedan od razloga za uskratu propisan odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a. Žalitelj, međutim, niti ne upire na te razloge, već pogrešno smatra da je u ovoj fazi postupka bilo potrebno obustaviti predstečajni postupak primjenom odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a koji se ima primijeniti u ovom postupku s obzirom na započinjanje postupka, a to je citirana odredba prije izmjena učinjenih Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17). Naime, tom odredbom je propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojem se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Iz žalbenih navoda, a i iz navoda tijekom postupka na koje se u žalbi žalitelj poziva proizlazi da žalitelj ukazuje na neplaćanje obveza s osnove plaća i doprinosa i poreza na plaću i iz plaće za razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka, a to svakako nije razlog za obustavu propisan citiranom zakonskom odredbom, pa je i navedeni žalbeni razlog neosnovan.

Kako žalbenim navodima žalitelj nije uspio ukazati na nezakonitost pobijanog rješenja to je isto kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pa je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 15. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2f7-79170**

Kontrolni broj: **04b8a-16bd4-dae69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.